

Raport z konsultacji społecznych dotyczących projektu
uchwały Rady Gminy w sprawie wyznaczenia obszaru
zdegradowanego i obszaru rewitalizacji Gminy
Michałowice



Reguły, maj 2024 r.

1. Podstawa prawna

Konsultacje społeczne przeprowadzone zostały na podstawie art. 6 ust. 2 oraz art. 11 ust. 3 ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (Dz. U. 2024 poz. 278).

2. Opis przebiegu i form konsultacji

Konsultacje dotyczyły projektu uchwały Rady Gminy w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji gminy Michałowice. W uchwale nie wprowadzono żadnych dodatkowych form ochrony obszaru rewitalizacji, jakie mogłyby być uciążliwe dla mieszkańców naszej gminy tj. prawa pierwokupu działek znajdujących się na obszarze rewitalizacji, ani ograniczenia w wydawaniu warunków zabudowy dla budynków znajdujących się na obszarze rewitalizacji. Gmina nie planuje również ustanawiać Specjalnej Strefy Rewitalizacji.

Konsultacje rozpoczęły się w dniu 10 stycznia 2024 r. i potrwały do dnia 14 lutego 2024 r. O rozpoczęciu konsultacji społecznych oraz formach, w jakich były prowadzone, powiadomiono interesariuszy w komunikacie i w obwieszczeniu przed planowanym rozpoczęciem biegu konsultacji społecznych. Obwieszczenie o konsultacjach społecznych podano do wiadomości publicznej poprzez publikację w dniu 9 stycznia 2024. w prasie w rozumieniu art. 7 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. – Prawo prasowe (Dz. U. z 2018 r. poz. 1914), przez wywieszenie w widocznych miejscach (na tablicach ogłoszeń) na terenie Sołectw i Osiedli oraz przed Urzędem Gminy Michałowice, przez udostępnienie informacji na stronie gminy w Biuletynie Informacji Publicznej.

Konsultacje prowadzone były w formie:

- 1) zbierania uwag, propozycji lub opinii w formie papierowej przesłanej na adres Urząd Gminy Michałowice, 05-816 Reguły, ul. Aleja Powstańców Warszawy 1 lub złożonej osobiście w Urzędzie Gminy Michałowice,
- 2) zbierania uwag, propozycji lub opinii w formie elektronicznej przesłanej za pomocą poczty elektronicznej na adres sekretariat@michalowice.pl lub za pomocą formularza pod linkiem: <https://www.surveio.com/survey/d/A5T3E1Q0F9A8D8G1N>,
- 3) spotkania on-line z mieszkańcami, które odbyło się 29 stycznia 2024 r. godz. 16.00 oraz w dniu 6 lutego 2024 r. o godz. 16.00. Informacja o planowanych terminach spotkań podana została w obwieszczeniu publikowanym w prasie lokalnej,
- 4) zbierania uwag ustnych w punkcie konsultacyjnym w siedzibie Urzędu Gminy Michałowice, 05-816 Reguły ul. Aleja Powstańców Warszawy 1, w pokojach 110 (I piętro) i 210 (II piętro) w godzinach pracy urzędu gminy.

Projekt uchwały oraz diagnoza służąca wyznaczeniu obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji były dostępne do wglądu od 10 stycznia 2024 r.:

- na stronie internetowej BIP Urzędu Gminy Michałowice w zakładce aktualności (<https://bip.michalowice.pl/urzed-gminy/aktualnosc>),

- na stronie internetowej Urzędu Gminy Michałowice w zakładce aktualności, komunikaty (<https://www.michalowice.pl/dzieje-sie/aktualnosci/komunikaty>),
- w siedzibie Urzędu Gminy Michałowice, 05-816 Reguły, Aleja Powstańców Warszawy 1, p. 210, w godzinach pracy urzędu, tj.: poniedziałek 9-18, wtorek, środa, czwartek 8:00 - 16:00, piątek 8:00-14:00.

Podsumowanie przeprowadzonych konsultacji społecznych

Projekt uchwały w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji Gminy został poddany konsultacjom społecznym stosowanie do wymogów ustawy o rewitalizacji. Wymagane przepisami ustawy o rewitalizacji formy konsultacji społecznych (art. 6 ust. 3) zostały zastosowane. Poniżej zestawienie zgłoszonych uwag i wniosków wraz z ich rozstrzygnięciami:

Tabela.

Uwagi złożone w trakcie konsultacji społecznych do projektu uchwały Rady Gminy Michałowice w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji gminy Michałowice

Lp.	Składający wniosek, data złożenia, forma zgłoszenia	Treść opinii, uwag, propozycji zmian oraz uzasadnienie	Rozstrzygnięcia wraz z uzasadnieniem
1.	Mieszkaniec 12.01.2024 Uwaga zgłoszona w formie papierowej	Zgłaszam wniosek dotyczący terenu Opacz-Mała na granicy Os. Michałowice między ul. Raszyńska, Parkowa, ks. Popiełuszki i Szara będącego zagospodarowania tereny zielonego na cele użyteczności publicznej przez Gminę .	<u>Rozstrzygnięcie:</u> Wniosek nieuwzględniony. <u>Uzasadnienie:</u> Uwaga nie odnosi się do zakresu i kształtu obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji, lecz stanowi propozycję działań skierowanych do Gminy. Propozycja zostanie poddana analizie i uwzględniona w bieżących pracach UG. Udzielono mieszkańcowi odpowiedzi w sprawie.
2.	Radne Gminy Michałowice 9.02.2024 Uwaga zgłoszona w formie papierowej	<u>Uwaga 1.</u> „Obszar rewitalizacji - obszar obejmujący całość lub część obszaru zdegradowanego cechującego się szczególną koncentracją negatywnych zjawisk, o których mowa w pkt 2, na którym z uwagi na istotne znaczenie dla rozwoju lokalnego zamierza się prowadzić rewitalizację. Obszar rewitalizacji może być podzielony na podobszary, w tym podobszary nieposiadające ze sobą wspólnych granic, lecz nie może obejmować terenów większych niż 20% powierzchni gminy oraz zamieszkałych przez więcej niż 30% mieszkańców gminy. (Źródło: „Wytyczne w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014- 2020” – ministerstwo rozwoju.). Te podstawowe definicje powinny przyświecać autorom projektu dokumentu	<u>Rozstrzygnięcie:</u> Wniosek nieuwzględniony. <u>Uzasadnienie:</u> Uchwała delimitacyjna spełnia wymagania ustawy o rewitalizacji wskazane w zapytaniu/uwadze. <u>Odniesienie do uwagi 1.</u> Uwaga wyjaśniona. Obszar zdegradowany (OZ) i obszar rewitalizacji (OR) Gminy Michałowice został wskazany w stosunku do ogólnej liczby ludności Gminy Michałowice wynoszącej na koniec 2022 roku: 18 057 osób (na podstawie danych UG Michałowice wskazującej liczbę mieszkańców zameldowanych na pobyt stały) oraz całkowitej powierzchni gminy wynoszącej 34,73 km ² . Tak wyznaczony obszar rewitalizacji gminy zamieszkuje 4 387 mieszkańców (24,62% ogólnej liczby mieszkańców gminy) i obejmuje 3,24 km ² (9,33% ogólnej powierzchni gminy). Na tak wyznaczonym obszarze będą prowadzone działania rewitalizacyjne, które zostaną wskazane w Gminnym Programie Rewitalizacji. Projekt uchwały nie odnosi się do wytycznych ministerialnych, które regulowały problematykę tworzenia

	<p>pt.: "Diagnoza służąca wyznaczeniu obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji Gminy Michałowice będąca podstawą opracowania Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy Michałowice do roku 2030". Niestety przygotowany dokument nie spełnia wymogów określonych w ustawie o rewitalizacji oraz w/w wytycznych. Autor dokumentu w sposób niechlujny prezentuje dane, dokonuje analizy bez podania wszystkich danych oraz wysuwa wnioski na podstawie zdarzeń, które dotyczyły innego dokumentu. Autor powołuje się na nieaktualne dane i na prace zespołu ds. rewitalizacji, który zakończył działalność w 2020 roku.</p> <p>Nie wykazano w dokumencie działań w zakresie konsultacji, zgodnie z wymaganiami ustawy i w/w wytycznych.</p> <p>W dokumencie autor nie prezentuje żadnej mapy ze zagregowanymi dla całej gminy danymi - wskaźnikami liczbowymi i jakościowymi, które pokazałyby miejsca natężenia negatywnych zjawisk, które z kolei prowadzą do wyznaczenia obszaru zdegradowanego a w konsekwencji obszaru rewitalizacji. Trudno zatem stwierdzić, czy obszar zdegradowany i obszar rewitalizacji został właściwie wyznaczony.</p> <p>Autor dokonuje analizy sytuacji w gminie (wskaźnikowej), pisze o obszarze zdegradowanym, ale nie wyznacza jego granic.</p> <p>Mapa z granicami obszaru rewitalizacji stanowi załącznik do Uchwały Rady Gminy, ale nie jest załącznikiem do Diagnozy.</p> <p>Projekt uchwały zgodnie z Art. 11. ustawy o rewitalizacji musi zawierać:</p>	<p>programów rewitalizacji w ubiegłym okresie programowania na lata 2014-2020.</p> <p>W diagnozie ujęto dane wskaźnikowe bazujące na różnych źródłach danych. Dane diagnostyczne, jeżeli nie wskazano inaczej, zaprezentowane zostały wg. stanu na 2022 rok. Niniejszy dokument został opracowany zgodnie ze Standardami dostępności dla polityki spójności 2021-2027, stanowiącymi załącznik nr 2 do Wytycznych dotyczących realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027. Należy zwrócić uwagę, że mapowe załączniki prezentujące dane dla całej gminy były pierwotnie w tekście diagnozy, lecz sukcesywnie były usuwane na skutek uwag UMWM. Intencją było skupienie się wyłącznie na prezentacji danych wyłącznie tabelarycznie. W diagnozie literalnie wskazano, że obszar zdegradowany pokrywa się z obszarem rewitalizacji. Załączniki mapowe do projektu uchwały również mają wyraźnie wskazane w legendzie oznaczenie obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji.</p>
--	---	--

	<p>„1. Wniosek o wyznaczenie obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji zawiera wskazanie granic tych obszarów wykonane na mapie w skali co najmniej 1:5000, sporządzonej z wykorzystaniem treści mapy zasadniczej, a w przypadku jej braku - z wykorzystaniem treści mapy ewidencyjnej w rozumieniu ustawy z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2020 r. poz. 2052)".</p> <p>Przygotowany wniosek nie zawiera określonych granic obszaru zdegradowanego. Załącznik graficzny przedstawia wyłącznie projektowane granice obszaru rewitalizacji.</p> <p><u>Uwaga 2.</u> Ponadto wszystkie prezentowane przez autora mapy nie posiadają źródła.</p> <p><u>Uwaga 3.</u> Nie podając danych źródłowych i wyjściowych liczbowych (co również występuje w dokumencie) czytelnik nie jest w stanie odnieść się do prezentowanych wskaźników. Trudno jest również stwierdzić prawidłowość przeprowadzonej analizy.</p> <p><u>Uwaga 4.</u> Należy również zaznaczyć, że dokument jest wadliwy w zakresie wyznaczenia granic obszaru zdegradowanego. Tych granic autor nie wyznaczył.</p> <p><u>Uwaga 5.</u> Proszę o uzasadnienie umieszczenia logo wykonawcy obok herbu Gminy Michałowice. Jeśli w umowie z wykonawcą nie ma uregulowanej tej kwestii, to należy usunąć logo wykonawcy.</p>	<p><u>Odniesienie do uwagi 2.</u> Uwaga wyjaśniona. Mapy ujęte w Diagnozie zaczerpnięte z innych dokumentów mają podane źródło.</p> <p><u>Odniesienie do uwagi 3.</u> Uwaga wyjaśniona. W diagnozie są podane źródła danych.</p> <p><u>Odniesienie do uwagi 4.</u> Uwaga wyjaśniona. W diagnozie, jak również w projekcie uchwały delimitacyjnej wskazano literalnie, że wyznaczony OZ pokrywa się z wyznaczonym OR.</p> <p><u>Odniesienie do uwagi 5.</u> Uwaga uwzględniona. Usunięto logotyp wykonawcy z drugiej strony dokumentu.</p>
--	--	---

		<p>Pozostawienie logo może być traktowane, jako reklama.</p> <p><u>Uwaga 6.</u> "Rewitalizacja stanowi proces wyprowadzania ze stanu kryzysowego obszarów zdegradowanych, prowadzony w sposób kompleksowy, poprzez zintegrowane działania na rzecz lokalnej społeczności, przestrzeni i gospodarki, skoncentrowane terytorialnie, prowadzone przez interesariuszy rewitalizacji na podstawie gminnego programu rewitalizacji." Ten fragment pochodzi z ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji - autor nie wskazał źródła i nie zaznaczył jako cytaty a powinien.</p> <p><u>Uwaga 7.</u> Autor podaje daną dotyczącą liczby mieszkańców: 18 057 osób. Powołuje się na źródło: UG Michałowice. W pozostałej części dokumentu przywołuje dane statystyczne GUS (Polska w Liczbach. Wg. danych GUS, które są dostępne liczba mieszkańców Gminy Michałowice na 31.12.2022 wynosiła 19 290 Więcej: https://www.polskawliczbach.pl/qmina/Michałowice mazowieckie</p> <p>Nie jest błędem wykorzystywanie uzupełniających się danych dotyczących tego samego zagadnienia, pochodzących z różnych źródeł (np. dane GUS i dane urzędu gminy), ale źródło danych musi być każdorazowo podane, a ewentualne rozbieżności między danymi pochodzącymi z różnych źródeł - wyjaśnione. Takie dane nie mogą być ze sobą sprzeczne, a do wykonywania porównań nie można używać danych pochodzących z różnych źródeł (np. błędem jest gdy wartości dla miejscowości pochodzą</p>	<p><u>Odniesienie do uwagi 6.</u> Uwaga uwzględniona. Wprowadzono przypis do tego fragmentu tekstu.</p> <p><u>Odniesienie do uwagi 7.</u> Uwaga uwzględniona. Poprawiono informację o źródle danych na podstawie danych Urzędu Gminy, wskazującej liczbę mieszkańców zameldowanych na pobyt stały. Ujednolicono źródła danych dotyczących liczby mieszkańców. Dane GUS są uwzględnione poglądowo jako tło do analizy wskaźnikowej, nie ma zatem zasadności dokonywania zmiany w tym zakresie.</p>
--	--	---	---

		<p>z urzędu gminy, a wartość średnia dla gminy - z GUS). Autor wykorzystuje do celów diagnostycznych dane GUS, ale jeśli chodzi o liczbę ludności wykorzystuje dane UG, pomimo, że dane GUS są dostępne i z dokumentu wynika, że jest to podstawowe źródło danych pozyskanych do analizy. Aby uniknąć zarzutu błędnego wyznaczenia obszaru zdegradowanego należy zatem użyć danych GUS. Różnica w liczbie mieszkańców wynosi 1233, a to stanowi ponad 5%. Dodatkowo należy podkreślić, że z niewiadomych powodów przyjęto liczbę mieszkańców, zameldowanych na pobyt stały, wykluczając pozostałych mieszkańców. Tym bardziej, że na stronie 16 projektu diagnozy autor przywołuje dane odnośnie populacji, zaczerpnięte z GUS: Wykres 1. Populacja Gminy Michałowice w latach 1995-2022 (liczba mieszkańców na pobyt stały oraz pobyt czasowy). Kolejna dana Wykres 3. Stopa bezrobocia rejestrowanego w Gminie Michałowice w latach 2004-2022 (strona 19), która została wyliczona na podstawie liczby mieszkańców widniejących w GUS a nie ewidencji Urzędu Gminy. Dodatkowo należy podkreślić, że w obliczaniu stopy bezrobocia pod bierze się pod uwagę wszystkich mieszkańców, którzy zadeklarowali swoje miejsce zamieszkania, a więc również czasowo zamieszkujących. To kolejny argument na rzecz ujednoczenia tych danych. Jak już podkreślono dane nie mogą być sprzeczne należy zatem przyjąć za wyjściowe źródło danych: GUS.</p> <p>Należy przyjąć, że jest to istotny błąd w metodologii pracy nad danymi i zniekształca faktyczny stan w gminie i wpływa na wynik analizy i prawdopodobnie granice obszaru zdegradowanego. Analiza danych</p>	
--	--	---	--

		<p>z użyciem jednego źródła danych powinna zostać przeprowadzona ponownie</p> <p><u>Uwaga 8.</u> Autor przywołuje „spacer studyjny”, który odbył się w dniu 19 marca 2020 r. w godz. 12.00-14.00 i w którym udział wzięła Radna Joanna Kowalczyk. Wykazuje ten spacer w rozdziale: „Rozdział II. Mechanizmy włączenia mieszkańców w proces diagnostyczny”. Należy podkreślić, że Diagnoza, nad którą pracujemy opiera się o dane z 2022 roku, nie mogły zatem te dane i stan z 2020 roku być przedmiotem spotkań z mieszkańcami.</p> <p><u>Uwaga 9.</u> W podrozdziale: „Spotkania zespołu ds. opracowania GPR Gminy Michałowice” Autor odwołuje się do aktywności zespołu w nieokreślonych ramach czasowych. Opisuje program na lata 2018-2020, ale nie wskazuje ani liczby odbytych spotkań, ani okresu, w jakim zespół się spotykał. Należy zaznaczyć, że Zespół został powołany zarządzeniem Wójta Gminy nr 115/2020 i zakończył prace w grudniu 2020 roku. Nie mógł zatem pracować nad Diagnozą, która została przedstawiona do konsultacji społecznych w dniu 9 stycznia 2024 roku.</p> <p><u>Uwaga 10.</u> rozdział „Rozdział II. Mechanizmy włączenia mieszkańców w proces diagnostyczny” powinien zawierać informację o zaangażowaniu mieszkańców w proces diagnostyczny, a autor opisuje program walki ze smogiem czy wyzwania z obszaru pomocy społecznej.</p>	<p><u>Odniesienie do uwagi 8.</u> Uwaga uwzględniona. Diagnoza delimitacyjna stanowiąca podstawę do wniosku o wyznaczenie OZ i OR określa przebieg prac diagnostycznych w tym obszarze. Szczegółowe informacje uzupełniono w Rozdziale II. Mechanizmy włączenia mieszkańców w proces diagnostyczny. Diagnoza została skorygowana w ten sposób że w pierwszej kolejności ujęto opis prowadzonych działań z mieszkańcami w obecnym roku, a poprzednio realizowane działania w latach wcześniejszych ujęto w przypisie.</p> <p><u>Odniesienie do uwagi 9.</u> Uwaga uwzględniona. W Diagnozie wyraźnie wskazano w jakim okresie i czasie pracował zespół ds. rewitalizacji. Należy jednak wskazać, że ustalenia i wnioski zespołu ds. rewitalizacji są aktualne dla obecnego kształtu dokumentu Diagnostycznego. Pomimo, że po 2020 r. formalnie Zespół ds. rewitalizacji nie miał już podstawy do działania, jego członkowie wielokrotnie spotykali się roboczo w sprawach dotyczących rewitalizacji, Gminnego Programu Rewitalizacji oraz tzw. fiszek projektowych.</p> <p><u>Odniesienie do uwagi 10.</u> Uwaga uwzględniona. Treść tej części Diagnozy została skorygowana. Odniesienie do uwzględnienia uwag Urzędu Marszałkowskiego w roboczo konsultowanym dokumencie diagnostycznym zostało wyraźnie oddzielone od wniosków z udziałem mieszkańców.</p>
--	--	---	--

	<p><u>Uwaga 11.</u> błędem merytorycznym jest przywołanie podstawy do przeprowadzenia konsultacji. Na stronie 7 autor pisze: „Termin i tryb konsultacji został określony w zarządzeniu nr 35/2021 Wójta Gminy Michałowice z dnia 26 lutego 2021 r. w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych (...)”. Tymczasem konsultacje społeczne Diagnozy prowadzone są na podstawie: „OBWIESZCZENIA Wójta Gminy Michałowice w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych dotyczących projektu uchwały Rady Gminy Michałowice w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji Gminy Michałowice” z dnia 9 stycznia 2024 roku.</p> <p><u>Uwaga 12.</u> Na kolejnych stronach autor przywołuje terminy spotkań i konsultacji z mieszkańcami, które były zorganizowane w 2021 roku. Ponownie pragnę zauważyć, że Diagnoza będąca przedmiotem konsultacji społecznych została opublikowana 9.01.2024 roku, nie mogła zatem być przedmiotem spotkań w 2021 roku.</p> <p><u>Uwaga 13.</u> Na stronie 10: Autor podaje dane bez wskazania ich źródła.</p> <p><u>Uwaga 14.</u> Należy podać źródło danych do wyliczenia tych wskaźników.</p> <p><u>Uwaga 15.</u> Na stronie 12 dokumentu autor przywołuje definicję „jednostki administracyjnej” z 1986 roku, jako podstawy do przeprowadzenie analizy.</p>	<p><u>Odniesienie do uwagi 11.</u> Uwaga uwzględniona. Treść tej części Diagnozy została skorygowana</p> <p><u>Odniesienie do uwagi 12.</u> Uwaga uwzględniona. Treść tej części Diagnozy została skorygowana.</p> <p><u>Odniesienie do uwagi 13.</u> Uwaga uwzględniona. Dopisano źródło danych.</p> <p><u>Odniesienie do uwagi 14.</u> Uwaga uwzględniona. Dane z wyliczeń wskaźników zostały przywołane w podsumowaniach podrozdziałów.</p> <p><u>Odniesienie do uwagi 15.</u> Uwaga wyjaśniona. Użycie pojęć tj. „jednostka administracyjna” wynika z literatury przedmiotu dotyczących rewitalizacji. W dokumencie diagnostycznym wyraźnie wskazano źródło zastosowanej</p>
--	---	--

		<p><u>Uwaga 16.</u> na stronie 17 autor odnosi się do sytuacji osób starszych, przywołując efekty pracy Zespołu ds. rewitalizacji, który przestał funkcjonować w grudniu 2020 roku, na co już wcześniej wskazano.</p> <p><u>Uwaga 17.</u> Na stronie 18 autor przywołuje nieaktualne dane dotyczące wynagrodzenia. Aby zadbać o spójność danych i ich adekwatność, należy podać dane z podobnego okresu.</p> <p><u>Uwaga 18.</u> Na stronie 19 autor przytacza dane dotyczące przestępczości bez podania ich źródła. Proszę o podanie źródła danych.</p> <p><u>Uwaga 19.</u> Na stronie 22: Autor przytacza wyniki swojej analizy dot. rozkładu koncentracji skali problemów społecznych bez podawania dowodów na wysnute wnioski.</p> <p><u>Uwaga 20.</u> Na stronie 24 przywołano dane dotyczące frekwencji wyborczej z 2018 roku. W 2023 roku odbyły się wybory parlamentarne i należałoby użyć aktualnych danych, a nie tych sprzed ponad 5 lat. Stare dane przyjęte do analizy były jednym z zarzutów, które marszałek województwa mazowieckiego i wojewoda wysuwali względem poprzedniej Diagnozy.</p>	<p>nomenklatury. Należy wyjaśnić, że zgodnie z przyjętą metodologią obszary jednostek pomocniczych jakimi są osiedla i sołectwa w niektórych przypadkach pokrywają się z jednostkami administracyjnymi – które są obszarami przestrzennymi (urbanistycznymi) przyjętymi do prac diagnostycznych.</p> <p><u>Odniesienie do uwagi 16.</u> Uwaga wyjaśniona. Autor właściwie powołuje się na ustalenia wynikające z analizy danych jakościowych zebranych w ramach pracy diagnostycznej.</p> <p><u>Odniesienie do uwagi 17.</u> Uwaga uwzględniona. Dokonano aktualizacji na podstawie danych o średnim wynagrodzeniu.</p> <p><u>Odniesienie do uwagi 18.</u> Uwaga wyjaśniona. W tekście Diagnozy znajduje się odniesienie do źródła danych o przestępczości.</p> <p><u>Odniesienie do uwagi 19.</u> Uwaga wyjaśniona. Zgodnie ze wskazaną metodologią pracy opisy wniosków diagnostycznych wynikają z triangulacji danych ilościowych i jakościowych przyjętych narzędzi i metod badawczych.</p> <p><u>Odniesienie do uwagi 20.</u> Uwaga wyjaśniona. Dane diagnostyczne, jeżeli inaczej nie wskazano zaprezentowane zostały wg. stanu na 2022 rok, nie uwzględniały zatem danych dostępnych pod koniec 2023 roku. Ich ujęcie nie jest zasadne z uwagi na zapewnienie jednolitej cenzury czasowej danych pozyskiwanych z różnych źródeł.</p>
--	--	--	---

		<p><u>Uwaga 21.</u> Na stronie 25: Tabela 4. Analiza uwarunkowań społecznych w Gminie Michałowice na podstawie wskaźników specyficznych dla sfery społecznej</p> <p>Autor podaje liczbę ludności w oparciu o dane UG, ale do obliczania wskaźników przyjęto dane dotyczące poszczególnych zjawisk z GUS, a dane z GUS opracowane są w oparciu o liczbę mieszkańców wynoszącą: 19 290</p> <p>W tabeli tej pokazano wyniki analizy, ale nie podano wartości liczbowych we wcześniejszej części dokumentu np. w zakresie osób w wieku produkcyjnym, przedprodukcyjnym i poprodukcyjnym. Analiza tabeli 4 skłania zatem do wniosku, że autor miesza źródła danych (GUS i UG) a co ważniejsze nie prezentuje danych wyjściowych (liczbowych), które poddał analizie. Na tej podstawie należy stwierdzić, że autor mógł przyjąć sobie dowolne dane wyjściowe. To czyni tę część diagnozy niewiarygodną.</p> <p><u>Uwaga 22.</u> Na stronie 27 autor podaje dane bez podania ich źródeł. Proszę o wskazanie źródeł danych.</p> <p><u>Uwaga 23.</u> Na stronie 30 autor zawarł twierdzenie: „Analiza aktywności gospodarczej Gminy Michałowice na tle gmin o podobnych parametrach wskazuje, że pod względem wielu analizowanych parametrów Gmina Michałowice jest liderem.”</p>	<p><u>Odniesienie do uwagi 21.</u> Uwaga wyjaśniona. Tabela 4, podobnie jak i pozostałe tabele wynikowe pokazuje wyniki analiz przetworzonych zaprezentowanych w formie wskaźników diagnostycznych. Analizy mają charakter ilościowy zgodnie z przyjętą metodologią pracy opisaną we wstępie do dokumentu diagnostycznego. Przyjęta praktyka prezentacji danych jest standardem pracy diagnostycznej.</p> <p><u>Uwaga 22.</u> Uwaga wyjaśniona. Tabela 4. Analiza uwarunkowań społecznych w Gminie Michałowice na podstawie wskaźników specyficznych dla sfery społecznej prezentuje dane wskaźnikowe, źródła danych wskazane zostały we wcześniejszym wylistowaniu wskaźników.</p> <p><u>Uwaga 23.</u> Uwaga uwzględniona. Dopisano informację o rankingach samorządowych odnoszących się do sfery gospodarczej z udziałem gm. Michałowice.</p>
--	--	--	--

		<p>Które gminy autor analizował pod względem aktywności gospodarczej, aby stawić taką tezę? Proszę je wymienić i podać dane z tych gmin.</p> <p><u>Uwaga 24.</u> Na stronie 31 autor zawarł stwierdzenia: „W zakresie analizy przestrzennej sfery gospodarczej jako kluczowe przyjęto przeanalizowanie wskaźnika Liczba podmiotów gospodarczych nowo rejestrowanych w CEIDG w 2022 r. na 100 mieszkańców w wieku produkcyjnym, która określa zdolność lokalnej społeczności do podejmowania ryzyka gospodarczego i prowadzenia działalności gospodarczej na własny rachunek. Zaproponowane podejście wynikało z wniosków przyjętych podczas spotkań konsultacyjnych na których mieszkańcy zgłaszali występowanie kryzysu w obszarze lokalnych, drobnych usług. Interesariusze zgłaszali konieczność integracji lokalnych przedsiębiorców na terenie Gminy, co mogłoby przyczynić się do rozwoju małego, lokalnego biznesu (w tym biznesu rodzinnego) na terenie Gminy Michałowice. Jaka jest przyjęta liczba mieszkańców?</p> <p><u>Uwaga 25.</u> Kiedy i w jakich miejscowościach odbyły się spotkania konsultacyjne, o których autor pisze? W dziale poświęconym konsultacjom autor nie przywołuje takich spotkań. Proszę podać listę uczestników lub jakikolwiek dowód na odbycie się tych spotkań konsultacyjnych.</p> <p><u>Uwaga 26.</u> „Z kolei - jako symptom sytuacji kryzysowej w obszarze gospodarczym poddano analizie wskaźnik Liczba wyrejestrowanych działalności gospodarczych z CEIDG. Wskaźnik</p>	<p><u>Odniesienie do uwagi 24.</u> Uwaga wyjaśniona. Poddano analizie liczbę mieszkańców gminy wylistowaną we wstępie dokumentu diagnostycznego. Liczba ta ujęta do prac analitycznych nie ulegała zmianie.</p> <p><u>Odniesienie do uwagi 25.</u> Uwaga wyjaśniona. Informacja o przebiegu konsultacji społecznych znajduje się w Rozdziale II Diagnozy.</p> <p><u>Odniesienie do uwagi 26.</u> Uwaga wyjaśniona. Pomimo, że po 2020 r. formalnie Zespół ds. rewitalizacji nie miał już podstawy do działania, jego członkowie wielokrotnie spotykali się roboczo w sprawach dotyczących rewitalizacji,</p>
--	--	---	--

		<p>obrazuje potencjał lokalnej gospodarki, a w szczególności kondycję sektora MŚP, wyrażoną liczbą podmiotów zarejestrowanych w 2022 r. z CEIDG na 100 mieszkańców danej jednostki. W uzupełnieniu danych ilościowych można wskazać, że analiza wywiadów z członkami zespołu ds. rewitalizacji wskazuje(...) Ponownie zwracam uwagę, że autor łączy dane z 2022 roku z pracami zespołu, który zakończył działalność w grudniu 2020 roku.</p> <p><u>Uwaga 27.</u> Ponadto, autor pisze o danych ilościowych, których nie podaje. Autor odnosi się do wskaźnika pokazanego w: Tabeli 5. Analiza uwarunkowań gospodarczych w Gminie Michałowice na podstawie wskaźników specyficznych dla sfery gospodarczej. Ponownie nie podając wartości liczbowych stanowiących punkt wyjściowy do analizy.</p> <p><u>Uwaga 28.</u> Na stronie 33 autor zawarł stwierdzenie: „W ramach przeprowadzonych konsultacji dotyczących kwestii związanych z rozwojem przedsiębiorczości na terenie poszczególnych podobszarów w Gminie Michałowice mieszkańcy potwierdzili potrzebę rozwoju integracji między przedsiębiorcami oraz wskazali na pogłębiający się kryzys braku małych lokalnych działalności gospodarczych, co w konsekwencji wpływa na uciążliwość społeczną korzystania z usług, zwłaszcza dla osób starszych.” Kiedy odbyły się konsultacje? W jakich miejscowościach? Kto je prowadził i ile osób wzięło w nich udział?</p>	<p>Gminnego Programu Rewitalizacji oraz tzw. fiszek projektowych. W dokumencie diagnozy wskazuje się na ustalenia jakościowe wywiadów z członkami zespołu ds. rewitalizacji.</p> <p><u>Odniesienie do uwagi 27.</u> Uwaga wyjaśniona. Tabela 5, podobnie jak i pozostałe tabele wynikowe pokazuje wyniki analiz przetworzonych zaprezentowanych w formie wskaźników diagnostycznych. Analizy mają charakter ilościowy zgodnie z przyjętą metodologią pracy opisaną we wstępie do dokumentu diagnostycznego. Przyjęta praktyka prezentacji danych jest standardem pracy diagnostycznej.</p> <p><u>Odniesienie do uwagi 28.</u> Uwaga wyjaśniona. Informacja o przebiegu konsultacji społecznych znajduje się w Rozdziale II Diagnozy.</p>
--	--	--	--

		<p><u>Uwaga 29.</u> Na stronie 33 autor przywołuje dane z raportu: „Roczna Ocena Jakości Powietrza w województwie mazowieckim, Raport Wojewódzki za rok 2018”. To bardzo stare źródło. Sam autor na stronie 34 przywołuje już świeższe dane z 2020 roku. W 2023 roku opublikowany został raport "Roczna ocena jakości powietrza w województwie mazowieckim. Raport wojewódzki za rok 2022". Autor powinien użyć świeższych danych.</p> <p><u>Uwaga 30.</u> Na stronie 44 autor powołuje się na ankiety i wywiady: „Zgodnie z informacjami uzyskanymi podczas wywiadów oraz procesu ankietyzacji (...)".</p> <p>Kto, kiedy i ile ankiet przeprowadził?</p> <p>Kto, kiedy i ile wywiadów przeprowadził?</p> <p>Proszę o opublikowanie tych danych i notatek z wywiadów.</p> <p>Tak ogólne stwierdzenie zawarte w Diagnozie nie uwiarygadnia prawdziwości twierdzenie. Można wysnuć wniosek, że autor na podstawie jednej rozmowy i/lub jednej ankiety wyprowadził twierdzenia, które mogą nie być reprezentatywną próbą.</p> <p>Na tej samej stronie autor pisze o spacerze badawczym. Proszę o podanie miejsca spaceru, daty i uczestników oraz o sposobie informowania mieszkańców o planowanym spacerze.</p> <p>Na stronie 46 autor odwołuje się do „subiektywnych ocen mieszkańców" bez podania informacji w jakim trybie, kiedy i w jaki sposób te oceny były zbierane. Proszę o podanie tych informacji.</p>	<p><u>Odniesienie do uwagi 29.</u> Uwaga uwzględniona. Skorygowano tekst, wprowadzono odniesienie do raportu Roczna ocena jakości powietrza w województwie mazowieckim za 2022 rok w zakresie jaki dotyczy strefy mazowieckiej.</p> <p><u>Odniesienie do uwagi 30.</u> Uwaga nieuwzględniona. Nie dokonuje się publikacji dokumentacji źródłowej. Należy wyjaśnić, że dane z wywiadów prezentowane zostały jedynie poglądowo i miały wpływ na dobór wskaźników wybranych do delimitacji obszaru gminy, wyznaczenie obszaru OZ i OR bazuje tymczasem na wskaźnikach, które zaprezentowane zostały w formie tabelarycznej.</p>
--	--	---	--

		<p>Na stronie 48 autor podaje ponownie metodologię obliczenia wskaźników zawartych w tabeli 13, ale nie podaje wartości wyjściowych. Przykład: „Wskaźnik liczby zdegradowanych budynków mieszkalnych wybudowanych przed rokiem 1989 na 100 budynków mieszkalnych” Pytanie, ile było budynków mieszkalnych w poszczególnych jednostkach pomocniczych i jakie jest źródło tych danych? Obszar rewitalizacji to część lub w pewnych przypadkach całość obszaru zdegradowanego. Oznacza to, że konieczne jest prowadzenie dwustopniowej analizy - w pierwszym etapie wskazanie na podstawie analizy wskaźnikowej, zgodnie z art. 9 ustawy - obszaru zdegradowanego, a w drugim - wskazanie obszaru rewitalizacji zgodnie z art. 10. Aby jakiś fragment gminy mógł zostać uznany za obszar rewitalizacji muszą zostać spełnione łącznie dwa warunki: - szczególna koncentracja negatywnych zjawisk, - obszar ten musi być istotny dla rozwoju lokalnego.</p> <p><u>Uwaga 31.</u> W rozdziale IV. Wybór obszaru rewitalizacji autor dokonuje analizy negatywnych zjawisk i nakreśla granice obszaru rewitalizacji. Autor pisze: „W oparciu o przeprowadzone analizy ilościowe i jakościowe oraz wyznaczone na ich podstawie strefy wysokiej koncentracji negatywnych zjawisk wyznaczono granice obszarów zdegradowanych”. Trudno jednak znaleźć w dokumencie granice obszaru zdegradowanego. Dokument nie posiada również mapy z zaznaczonym</p>	<p><u>Odniesienie do uwagi 31.</u> Uwaga wyjaśniona. W diagnozie, jak również w projekcie uchwały delimitacyjnej wskazano literalnie, że wyznaczony OZ pokrywa się z wyznaczonym OR.</p>
--	--	--	--

		<p>obszarem zdegradowanym. Pojawia się natomiast Tabela 16. Wykaz i opis granic podobszarów rewitalizacji Gminy Michałowice, w której zostały zdefiniowane granice podobszarów rewitalizacji. Największym błędem jest fakt, że autor dokonał analizy sytuacji w gminie, ale nie wyznaczył w dokumencie granic obszaru zdegradowanego.</p> <p><u>Uwaga 32.</u> Autor włącza do obszaru rewitalizacji również obszary niezamieszkałe. Zgodnie z zapisami ustawy, w drodze wyjątku do obszaru rewitalizacji można dołączyć tereny niezamieszkałe - w szczególności przemysłowe, popartowe, powydobywcze, powojenne i pokolejowe, wykazujące występowanie negatywnych zjawisk innych niż społeczne. Każdy taki teren niezamieszkały powinien być przyporządkowany do przynajmniej jednego obszaru (podobszaru) zamieszkałego lub stanowić osobny podobszar. Oznacza to, że do identyfikowania i diagnozowania niezamieszkałych terenów wymagających przekształcenia można przystąpić po przeprowadzeniu diagnozy i wskazaniu zamieszkałego obszaru (podobszarów) rewitalizacji. Do obszaru rewitalizacji można włączyć tylko te obszary niezamieszkałe, które są powiązane z obszarami zamieszkałymi włączonymi do obszaru rewitalizacji. Autor nie wykazał uzasadnienia do włączenia obszarów niezamieszkałych do obszaru rewitalizacji.</p>	<p><u>Odniesienie do uwagi 32.</u> Uwaga uwzględniona. W diagnozie uzupełniono opis działań diagnostycznych uwzględniając aspekt wyznaczenia terenów OZ i OR zgodnie z przepisami ustawy o rewitalizacji.</p>
3.	<p>Mieszkaniec 13.02.2024 Uwaga zgłoszona w formie papierowej</p>	<p>Kryteria stopnia degradacji takie jak przestępczość, zakres i skala udzielanej pomocy społecznej, zanieczyszczenie środowiska, dostęp do komunikacji publicznej, kultura, a także stopień zaangażowania</p>	<p><u>Rozstrzygnięcie: Wniosek zostanie uwzględniony w kolejnym etapie pracy, w postaci ujęcia w Gminnym Programie Rewitalizacji.</u></p>

		<p>mieszkańców to oczywiste czynniki. Jakość dróg, ilość miejsc parkingowych, zagospodarowanie terenów zielonych to kolejne warunki wpływające na jakość życia mieszkańców i nie ma miejsca na ich analizę, bo ta pogłębiona analiza już została przeprowadzona i jak wspomniałem prowadzi do słusznych wniosków. Mamy w Gminie obszary mocno zdegradowane i to w jej centralnych strefach. Powstanie Centrum Aktywności Społecznej (CAS) na fragmencie północnym działki 1327/7 przy ul. Jesionowej i ul. Bukowej, nie rozwiąże problemu obszaru rewitalizacji ponieważ jest on znacznie większy. Bardzo bym się cieszył gdyby udało się taki obiekt stworzyć, bo i ile dość łatwo można by naprawić chodniki, usunąć wystające poprzecznie krawężniki, usunąć koszmarne reklamy, zazielenić i uporządkować teren, to degradacja architektoniczna budynków powstawianych w dużej mierze jeszcze w latach osiemdziesiątych, jest poważnym problemem.</p>	<p><u>Uzasadnienie:</u> Wniosek dotyczy kwestii koncepcyjnych kształtu proponowanych projektów rewitalizacyjnych i nie jest uwagą odnoszącą się do kształtu OZ lub OR.</p>
--	--	--	--